

MENINGSVORMENDE RAAD I 20 juni 2017 - Locatiekeuze sporthal Ter Aar
ACTIELIJST (CONCEPT)

De vergadering kunt u hier terugkijken

Nr	Onderwerp	Actie
1.	Opening	<u>Aanwezig:</u> <u>Voorzitter:</u> Marco Oehlenschläger <u>Griffie:</u> Edzard van Holthe <u>Samen Beter Nieuwkoop:</u> Lizet Keijzers, Marco Slinger <u>CDA:</u> Kees Egberts, Leon Zoet <u>MPN-PN:</u> Pien Schrama, Kees Hagenaars <u>VVD:</u> Jan Hardenberg, Tom de Kleer <u>D66:</u> Martin Hoekstra <u>Fractieassistenten:</u> Marcel Touw <u>SGP/CU:</u> Elias van Belzen <u>Partijloos:</u> Leen Mur <u>Collegeleden:</u> Guus Elkhuisen, Annette Pietersen, Paul Platen <u>Ambtelijke ondersteuning:</u> Marianne Verkade <u>Insprekers:</u> • Piet Waale van De Bowlsjewieken, • Erik Swaab van Winkeliersvereniging Lindenplein <u>Stakeholders:</u> • Jan Houdijk (Dorpsraad Het Vosje) • Heidi Snoek (Dorpsraad Het Vosje) • Ben Koppelman (Shuttle '74) • Leo van der Hoorn (Scarabee) • Thea Janson (WIJ de Venen) • Ingrid Luijkx (Stichting Kinderopvang Liemeer) • Marielle de Romijn (Petitiegroep voor behoud Vlinder) • Marc Hogeland (Petitiegroep voor behoud Vlinder)
1.a	Insprekers	1. Piet Waale van De Bowlsjewieken. Hij geeft aan dat de Bowlsmatten 30 meter bij 4 meter zijn. Om die reden kunnen zij alleen in de lengterichting sporten in de sporthal van scenario 3. Zaalhuur zal dus in dat geval voor de hele zaal gaan gelden. Dit levert een huurverhoging op die het einde zou betekenen van de Bowlsvereniging. Zij

		bevelen scenario 1 dringend aan. 2. Erik Swaab van Winkeliersvereniging Lindenplein. Zij geven aan dat de retailers op het aan het Lindenplein unaniem tegen de verplaatsing van de Vlinder zijn. In hun ogen is het nu het kloppend hart van Ter Aar. Bovendien wil hij dat ondernemers betrokken worden bij een integraal beleidsplan voor het centrum gebied van Ter Aar.
2.	Raadsvoorstel Locatiekeuze sporthal Ter Aar B&W stelt de raad voor het volgende te besluiten: 1. ten aanzien van de toekomst van de binnensportaccommodatie voor het dorp Ter Aar te kiezen uit scenario 1 (behoud Vlinder incl. horeca en renovatie) of scenario 3 (sporthal met sportkantine bij het IKC + ontwikkelruimte voor woningbouw en horeca op de plek van De Vlinder) 2. te kiezen voor een sporthal met een lengte van 44 meter en een breedte van 28 meter. Ingeval de breedte van 28 meter leidt tot onoverkomelijke bezwaren bij het Hoogheemraadschap, wordt gekozen voor sportvloer met een breedte van 26 meter.	Mariëlle de Romijn geeft namens de petitiegroep 'voor behoud van de Vlinder' een pitch: Zij pleit voor een goede renovatie van de huidige Vlinder. De fijne sociale functie blijft daarmee ook behouden. De kracht zit in combinatie tussen sport en welzijn. Heidi Snoek geeft namens de dorpsraad 't Vosje een pitch: Zij spreken niet een voorkeur uit voor één van de drie scenario's. Zij wijzen op aantal onderbelichte zaken die raad aan orde zou moeten stellen. Zij menen dat hun inbreng niet goed is verwoord in het gespreksverslag van 28 maart. Discussiepunten: 1) Een beeldkwaliteitsplan opnemen in het bestemmingsplan. 2) Multifunctioneel gemeenschapshuis. 3) Verkeersveiligheid / rotonde 4) Duurzaamheid en energieneutraal bouwen 5) Aragonnepark paden beter toegankelijk maken. Rondwandelen 6) Geschikte betaalbare ruimte voor diverse groepen 7) Zendmast op terrein van TAVV nabij school Thea Janson geeft namens de "kernpartners van het toekomstig IKC (3 scholen, kinderopvang en peuterspeelzaal)" een pitch: Zij zien veel meerwaarde in het nieuwe gebouw. Kernwaarde voor IKC zijn: Buiten, ruimte en beweging. Een sporthal past bij 'bewegen'. Daarom hebben zij voorkeur voor scenario 3, maar zijn niet tegen scenario 1. Zij hebben vertrouwen in de toegezegde hoeveelheid '(buiten)ruimte'. Ben Koppelman geeft namens de "sportverenigingen die voorkeur hebben voor scenario 1" een pitch: Zij hebben geen behoefte aan een nieuwe hal, maar wel in een investering in de huidige hal. Vlinder voldoet; blij met horeca functie en blij met de centrale plek. Een nieuwe sporthal zou minder ruimte krijgen. Het bouwen ervan biedt veel onrust. Geef het IKC ruimschoots de ruimte. Leo van der Hoorn geeft namens de "sportverenigingen die voorkeur hebben voor scenario 3 (de grootste huidige gebruikers van

		de Vlinder: Advendo en Scarabee)” een pitch: Een nieuwe sporthal moet voldoen a) een hal van 28 m x 44 m b) sportkantine beheert door exploitant (aantrekkelijk voor lange termijn) c) minimaal dezelfde tijd beschikbaar (afstemming met IKC) Discussiepunten: 1) Formaat sporthal (28 m + voldoende opbergruimte 2) Sportkantine bij scenario 3 3) Huurkosten voor gebruik huidig niveau handhaven 4) Een economische visie op kern Ter Aar Beleidsmederwerker sport reageert op vragen: Aantal leden die sporten in de Vlinder zijn 30 á 40. De Vlinder zit redelijk vol; afspraken met IKC partners kunnen gemaakt Wethouder Pietersen reageert op een vraag over zendmast. Zij geeft aan dat voor de besluitvormende raadsvergadering een reactie gaat komen op de zendmast en de achtergrond ten aanzien van risico van mast bij school / sporthal. Discussie over: I. Visie op Ter Aar / proces - petitie / economische visie Brede visie over omgeving is ten nadele van de tijdsdruk voor bijv. het IKC. Misschien nog niets zeggen over invulling van locatie huidige Vlinder in geval van scenario 3. Dit kan in visie worden meegenomen. Er bestaan verschillen over interpretatie van petitie. Het heeft wel ‘aanjaag waarde’ gehad. De Facebook groep heette ‘behoud de Vlinder’. II. Rol en functie Wel of niet gemeenschapshuis. Niet iedereen heeft een verbinding met een IKC (Integraal Kind Centrum). IKC en sporthal loskoppelen of niet. Interactie tussen school en gemeenschap. III. Omgeving Buitenruimte bij IKC (VNG zou richtlijn hebben van 3 m2 / kind). Sporthal is niet nadelig voor buitenruimte bij IKC. Maar naast normen zijn er wensen voor inwoners. Flexibele uitbreidingsmogelijkheid voor IKC bieden. Rondjes Ter Aar in beide scenario’s uit te werken. Verbinding tussen mensen in Ter Aar.
--	--	---

		IV. Exploitatie incl. horeca Scenario 2 buiten beeld terecht of niet. Keuze nu beperken tot locatie en verder opties openhouden. Bezuinigingsoptie op beheer wel of niet startpunt van discussie. Horecafunctie van belang voor functioneren van sporthal. Mate van 'behoorlijke' sportkantine. Vier sporthallen – samen beheren zoals geval is bij voetbalaccomodaties (StiBiNi). Horeca 2 kan in nacht open zijn (bijv. een bierhuis). Horeca 1 kent geen beperking dat het om 24.00 uur dicht moet. Tarievenstructuur. Wel of niet differentiatie er van. Of juist gebruikskosten bij IKC ruimten. V. Vorm Verdiept aanleggen sporthal in geval van scenario 3 tegen meerkosten. Voorzichtig met hoogte. 28 m als voorwaarde. Mate van belang bij keuzebepaling. Duurzaamheid volgens de nieuwste technieken. In geval van scenario 1 is vormgeving na renovatie ook van belang. Reactie wethouder Elkhuisen: Hij dankt ieder voor deze wijze van discussiëren, de begeleidingscommissie en alle gesprekken vooraf. Hij benadrukt dat het wel gebaseerd is op een visie (wereld van nu en kansen in toekomst / droombeeld). B&W respecteert ieder besluit. Vanuit kansen voor de toekomst heeft B&W voorkeur voor scenario 3. De raad heeft voldoende informatie om een besluit te nemen. Het wordt een discussiestuk in de volgende besluitvormende raadsvergadering. Daarbij worden de twee concept raadsbesluiten op agenda geplaatst. De voorzitter bepaalt bij besluitvorming welk besluit in stemming wordt gebracht.
3.	Sluiting	Om 23.20 uur