Reactie op technische vragen van D66 heeft gesteld over het raadsvoorstel vaststelling bestemmingsplan Nieuwveenseweg 25.

1. **Vraag 1A**

In de reactie op de zienswijze valt te lezen (pag. 8) dat er in de communicatie richting omwonenden een verkeerd adres is geschreven voor de ontwikkeling. Nu staat ook dat dit nadat hier kennis van is genomen, dit is gerectificeerd. De vragen van D66 zijn:
Is dit ook gerectificeerd met opnieuw een schrijven aan de omwonenden of enkel digitaal?

Reactie
Op 2 januari 2024 is de geconstateerde verschrijving gerectificeerd met een brief aan de op 20 december 2023 aangeschreven omwonenden. Deze omwonenden zijn per brief aangeschreven ter uitvoering van de motie ‘Actief informeren bestemmingsplanprocedures’, aangenomen door uw raad op 4 februari 2021.

2. **Vraag 1B**

In het geval van digitaal; in hoeverre is de gemeente verplicht om een brief te sturen aan direct omwonenden, of is het Gemeenteblad in de basis voldoende?

Reactie
In de wettelijke publicatie op www.officiëlebekendmakingen.nl was geen sprake van een verschrijving. Er was enkel sprake van een verschrijving in de brief die op 20 december 2023 is uitgegaan naar omwonenden. Rectificatie van een digitale publicatie is daarmee niet aan de orde. Om antwoord te geven op de vraag: enkel de digitale publicatie (via officiëlebekendmakingen.nl) is verplicht.

3. **Vraag 2**

Ter check- de grond hier is ernstig vervuild. Klopt het dat met de sanering en de leeflaag over het gehele perceel de verwachting is dat de bodemkwaliteit naar een bepaald niveau wordt getild waarmee het hele perceel bewoonbaar is?

Reactie
In de aanmeldnotitie die onderdeel is van het bestemmingsplan en die is geaccordeerd door de ODWH, is het volgende vermeld:

In 2020 is er een saneringsplan opgesteld. In 2022/2023 is de bodem gesaneerd. Met het saneren van de verontreiniging is de bodem geschikt gemaakt voor de beoogde woonfunctie van het plangebied. Het toekomstig gebruik brengt daarnaast geen verhoogd risico op bodemverontreiniging met zich mee. Gesteld kan worden dat er geen belangrijke negatieve milieugevolgen worden verwacht ten aanzien van het aspect bodem zijn.

4. **Vraag 3**

In het raadsvoorstel staat bij 'Gezondheid' en 'Duurzaamheid' n.v.t., terwijl ruimtelijke ontwikkeling vanzelfsprekend ook op deze onderwerpen van invloed zijn. Denk bij gezondheid aan de verschillende geluidsnormen (zoals ook in het plan naar voren komt) en bij gezondheid aan de zwaarvervuilde gesaneerde grond. Kan deze informatie worden aangevuld in het raadsvoorstel of i.i.g. worden verduidelijkt in de beantwoording van deze technische vraag?

Reactie
Het voldoen aan geluidsnormen en het saneren van vervuilde grond zijn geen doelen die direct voortvloeien uit het gezondheidsbeleid. Deze aspecten zijn onderdeel van de ruimtelijke onderbouwing en van de locatietoets. Daarom wordt hier onder het kopje ‘Gezondheid’ niet nader op ingegaan. Gebruikelijk is dat onder ‘Gezondheid’ en ‘Duurzaamheid’ alleen een toelichting volgt als rechtstreeks wordt bijgedragen aan doelen van het duurzaamheids- en gezondheidsbeleid. Omdat dit hier niet het geval is, wordt een aanvulling van het raadsvoorstel niet nodig geacht.